

ARKUSZ OCENY PRACY EKSPERTA

Imię i nazwisko eksperta	Imię nazwisko eksperta
Skrót DW zlecającego ekspertowi zadanie	/np. DKW/
Imię i nazwisko pracownika PARP dokonującego oceny	Imię nazwisko osoby z PARP
Data sporządzenia oceny pracy eksperta przez PARP	rrrr-mm-dd

Zlecone zadanie są związane z:	wyborem projektu	TAK/NIE
	umową lub decyzją	TAK/NIE

PODSUMOWANIE OCENY: **bardzo dobra (5)**

KRYTERIUM	Ocena w %	
	w danym kryterium	z uwzględnieniem wagi kryterium
ZNAJOMOŚĆ ZASAD PROGRAMOWYCH	100%	15%
PRZYGOTOWANIE DO SPORZĄDZENIA OPINII	100%	20%
JAKOŚĆ UZASADNIENI, ARGUMENTACJA	100%	40%
KOMUNIKACJA	70%	7%
TERMINOWOŚĆ	70%	11%
<b>Łącznie</b>	<b>88%</b>	<b>93%</b>

Zadania związane z wyborem projektu	
Rodzaj opinii	Wybrać (wielokrotny wybór): Ocena, Udział w Panelu, Protest, Opinia / Ekspertyza
Numer i nazwa poddziałania	/np. 3.2.1 Badania na rynek/
Numer konkursu	/np. 1/2017/
Numer rundy konkursu (jeśli dotyczy)	/np. 3/
Data rozstrzygnięcia konkursu (rozumiana jako data zatwierdzenia protokołu)	rrrr-mm-dd
Data rozstrzygnięcia rundy (rozumiana jako data zatwierdzenia protokołu) (jeśli dotyczy)	rrrr-mm-dd
Lista wniosków o dofinansowanie związanych ze zleconymi pracami	numery wniosków

Zadanie związane z umową lub decyzją	
Zlecenie związane z:	Wybrać (wielokrotny wybór) czego dotyczy zakres: kontrola, aneks, weryfikacja zamówienia, weryfikacja wniosku o płatność
Numer i nazwa poddziałania	/np. 3.2.1 Badania na rynek/
Numer umowy (ewentualnie jeśli Zlecenie dotyczy wielu umów należy je wypisać)	numer umowy
Data zrealizowania zlecenia rozumiana jako potwierdzenie odebrania zlecenia przez PARP	rrrr-mm-dd

ZNAJOMOŚĆ ZASAD PROGRAMOWYCH	0				3				4				5			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena
Znajomość zasad wdrażania działania/poddziałania, znajomość i poprawność stosowania wytycznych przy ocenie projektów / i lub wykonywaniu zadań wynikających z umowy o dofinansowanie, w tym wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów w zakresie zamówień publicznych lub stosowania zasady konkurencyjności	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w sposób niewystarczający zna zasady wdrażania działania/poddziałania, a sporządzone opinie wymagają zasadniczych poprawek w tym zakresie.	15%	0	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w stopniu wystarczającym zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. Konieczne poprawki w tym zakresie mają charakter doprecyzowujący.	15%	70%	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. W tym zakresie do eksperta są kierowane uwagi o charakterze technicznym.	15%	85%	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert bardzo dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. W tym zakresie do eksperta nie są kierowane żadne uwagi, a sporządzone przez niego opinie nie wymagają żadnych poprawek.	15%	100%	1
				0%				0%				0%				100%

PRZYGOTOWANIE DO SPORZĄDZENIA OPINII	0				3				4				5			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena
Ekspert zapoznał się z ocenianą / opiniowaną dokumentacją, a przygotowana przez niego opinia odnosi się do treści dokumentacji i opiera się na jej wnikliwej analizie.	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób niewystarczający, w wielu przypadkach nie zna podstawowych założeń projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga zasadniczych poprawek w tym zakresie.	20%	0	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób wystarczający, wystarczająco zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga poprawek o charakterze doprecyzowującym.	20%	70%	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób dobry, dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga jedynie poprawek o charakterze technicznym.	20%	85%	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób bardzo dobry, bardzo dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia nie wymaga żadnych poprawek w tym zakresie.	20%	100%	1
				0%				0%				0%				100%

JAKOŚĆ UZASADNIENI, ARGUMENTACJA	1				2				3				4			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena
Uzasadnienie jest rzeczowe, konkretne, spójne, oparte na treści dokumentacji. Opinia jest rzetelna i jednoznaczna. Argumentacja jest dostosowana do danej sytuacji i rozpatrywanej kwestii.	Uzasadnienie opinii jest niewystarczające - zawiera ogólniki i hasła, nie jest spójne, zawiera cytaty treści dokumentacji, a nie analizę eksperta. Uzasadnienie wymaga zasadniczych zmian. Sposób argumentacji eksperta nie jest dostosowany do danej sytuacji i rozpatrywanej kwestii.	40%	0	0	Uzasadnienie opinii jest wystarczające, jednak zawiera niespójne elementy oraz niejednoznaczne wskazania. Wymaga zmian o charakterze doprecyzowującym. Sposób argumentacji eksperta jest w stopniu wystarczającym dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	70%	0	Uzasadnienie opinii jest dobre, zawiera spójną analizę treści dokumentacji, jest rzeczowe, ale wskazania eksperta są niejednoznaczne i w tym zakresie wymagają doprecyzowania. Uzasadnienie wymaga poprawek o charakterze technicznym. Sposób argumentacji eksperta jest dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	85%	0	Uzasadnienie opinii jest bardzo dobre, jest rzeczowe, oparte spójnej analizie eksperta, jest konkretne i jednoznaczne. Nie wymaga żadnych zmian. Sposób argumentacji eksperta jest bardzo dobrze dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	100%	1
				0%				0%				0%				100%

KOMUNIKACJA	1				2				3				4			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena
Bieżąca komunikacja eksperta z PARP prowadzi do sprawnego i efektywnego wyjaśnienia kwestii tego wymagających i do podjęcia uzgodnień	Komunikacja z ekspertem jest niewystarczająca. Kontakty eksperta z PARP przebiegają z problemami. Ekspert nieefektywnie współpracuje przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawiane wyjaśnienia są nieadekwatne do zgłoszonego problemu.	10%	0	0	Komunikacja z ekspertem jest wystarczająca. Kontakty eksperta z PARP nie przebiegały z zasadniczymi problemami. Ekspert współpracował przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawiane wyjaśnienia jest w wystarczającym stopniu adekwatne do zgłoszonego problemu, jednak wymagały uzgodnień o charakterze doprecyzowującym.	10%	70%	1	Komunikacja z ekspertem przebiegała na dobrym poziomie. Kontakty eksperta z PARP przebiegały jedynie z drobnymi problemami. Ekspert efektywnie współpracował przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłoszonego problemu i wymagają uzgodnień o charakterze technicznym.	10%	85%	0	Komunikacja z ekspertem przebiega bardzo dobrze. Kontakty eksperta z PARP przebiegają bez problemów. Ekspert bardzo efektywnie współpracuje przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłoszonego problemu i nie wymagają dalszych uzgodnień.	10%	100%	0
				0%				70%				0%				0%

TERMINOWOŚĆ	1				2				3				4			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena
Dostarczenie zleczonej opinii w terminach określonych przepisami i procedurami lub uzgodnionych z pracownikiem PARP. Zgłaszanie ewentualnych problemów z zachowaniem terminu.	Ekspert nieterminowo realizuje Zlecenie. Ekspert nie zgłasza problemów z dochowaniem terminu. Ekspert ma problemy z dochowaniem kolejnego (kolejnych) terminu (terminów) uzgodnionego (uzgodnionych) z PARP.	15%	0	0	Ekspert co do zasady terminowo realizuje Zlecenie. Problem z zachowaniem terminu jest przez eksperta zgłoszony i nie zdarzyło się niedochowania dodatkowego terminu uzgodnionego z PARP.	15%	70%	1	Ekspert terminowo realizuje Zlecenie. Nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego terminu realizacji zadania przez eksperta.	15%	85%	0	Ekspert realizuje Zlecenie przed wyznaczonym terminem, traktuje Zlecenie PARP priorytetowo.	15%	100%	0
				0%				70%				0%				0%